

UCHWAŁA NR 393/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 304**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydaturę Pani radcy prawnego Bożeny Barbary ZWOLENIK.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatur: Pana referendarza Grzegorza ANTASA, Pani adwokata Katarzyny Marzeny BARTOLD, Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pani radcy prawnego Agnieszki BREJNAK, Pana sędziego Dariusza Józefa DRAJEWICZA, Pana byłego adwokata Dominika Jana GAJEWSKIEGO, Pani radcy prawnego Ewy Stanisławy GAŁUSZYŃSKIEJ, Pani etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego Barbary Anny GŁUSZCZAK-PŁÓCIENNIK, Pani referendarz Agnieszki GRZELAK, Pani głównego legislatora Bożeny Łucji HEJDUK, Pana adwokata Tomasza Edwarda JANECZKO, Pana etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego Michała Włodzimierza JASIŃSKIEGO, Pana radcy prawnego Przemysława Dariusza KRAWCZYKA, Pani radcy prawnego Hanny KRÓLAK, Pani sędzi Małgorzaty Ewy KRYŃSKIEJ-MOZOLEWSKIEJ, Pana sędziego Jarosława Adama ŁUCZAJA, Pana radcy prawnego Wojciecha MACIEJKO, Pana radcy prawnego Huberta MACKIEWICZA, Pani referendarz Iwony Teresy MALICKIEJ, Pani etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego Magdaleny Doroty NOWAK, Pani radcy prawnego Doroty Cecylii PAWŁOWSKIEJ, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pana referendarza Tomasza Dominika SAŁKA, Pana asystenta sędziego Wojciecha Sebastiana

SAWCZUKA, Pana referendarza Andrzeja Piotra SIWKA, Pani radcy prawnego Doroty SYLWESTRZAK, Pani asystent sędziego Iwony ŚCIESZKI, Pana doradcy podatkowego Radosława Piotra TERESIAKA, Pani sędzi Beaty WEHNER oraz Pani sędzi w stanie spoczynku Iwony Janiny WIKTOROWSKIEJ.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 29 kwietnia 2014 r., poz. 304, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 2 lutego 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt, który stwierdził, że prezentuje pogląd, aby jak najwięcej osób z zewnątrz wchodziło do sądownictwa. Ochrona praw i wolności obywatelskich, na straży których stoją adwokaci, w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym powinna mieć znaczenie i obecność adwokatów w tym Sądzie powinna być pożądana. Pan adw. Ziemisław Gintowt zachęcił do przyjrzenia się kandydaturze Pana adwokata Tomasza Edwarda Janeczko i wysłuchania kandydatów.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, postanowił odroczyć posiedzenie w celu wysłuchania Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz kandydatów: Pana referendarza Grzegorza Antasa, Pana byłego adwokata Dominika Jana Gajewskiego, Pana adwokata Tomasza Edwarda Janeczko, Pana radcy prawnego Przemysława Dariusza Krawczyka, Pana radcy prawnego Wojciecha Maciejko, Pani asystent sędziego Iwony Ścieszki oraz Pani radcy prawnego Bożeny Barbary Zwolenik podczas następnego posiedzenia Zespołu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 25 lutego 2015 r. przeprowadził rozmowy z kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa dotyczące przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, Zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji na pierwszym miejscu (3 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) kandydatury Pana byłego adwokata Dominika Jana Gajewskiego oraz na drugim miejscu (1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”) kandydatury Pani radcy prawnego Bożeny Barbary Zwolenik.

W dniu 9 marca 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i częściowo podzielając stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani radca prawny Bożena Barbara Zwolenik, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pani radcy prawnego Bożeny Barbary Zwolenik, posiadane przez Kandydatkę doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pani Bożena Barbara Zwolenik urodziła się w dniu 3 września 1960 r. w Grudziądzu. W 1986 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w listopadzie 1996 r., złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Ponadto Kandydatka w 1984 r. ukończyła studia magisterskie w zakresie nauk politycznych – specjalność polityka społeczna na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z wynikiem bardzo dobrym. W 2013 r. ukończyła studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Rada Naukowa Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego na posiedzeniu w dniu 30 września 2013 r. dokonała otwarcia przewodu doktorskiego Kandydatki i zatwierdziła temat pracy doktorskiej w brzmieniu: „Nadzwyczajne tryby wzruszania ostatecznych decyzji podatkowych. Między zasadą praworządności a zasadą ochrony praw nabytych”.

W latach 1993-2003 Kandydatka pracowała w Izbie Skarbowej w Katowicach kolejno na stanowiskach zaczynając od inspektora, a kończąc na stanowisku naczelnika wydziału podatku dochodowego od osób fizycznych. W latach 1998-2003 równocześnie pracowała na pół etatu jako radca prawny w urzędach skarbowych, początkowo w Urzędzie Skarbowym w Dąbrowie Górniczej, a od grudnia 2000 r. w II Urzędzie Skarbowym w Katowicach. Od dnia 21 sierpnia 2003 r. jest zatrudniona w Ministerstwie Finansów, w którym piastowała funkcje Dyrektora Departamentu Koordynacji Kontroli Finansowej i Audytu Wewnętrznego, radcy prawnego w Biurze Obsługi Prawnej i Zastępstwa Procesowego, następnie Zastępcy Dyrektora w Biurze Obsługi Prawnej i Zastępstwa Procesowego, a od lipca 2008 r. do chwili obecnej Dyrektora Biura Prawnego.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła Sędzia WSA w Warszawie Joanna Skiba, która podniosła, że Opiniowana w swojej pracy zajmowała się różnymi dziedzinami prawa administracyjnego, w szczególności prawa podatkowego, co wpłynęło niewątpliwie na rozwijanie kwalifikacji zawodowych. Dotychczasowy przebieg pracy Kandydatki

nie nasuwa wątpliwości co do Jej przygotowania i możliwości wykonywania zawodu sędziego. Zdaniem sędzi opiniującej sporządzane przez Panią radcę pisma, opinie prawne, interpretacje przepisów cechuje poprawność stylistyczna i językowa. Zawierały one dokładnie przedstawiony stan faktyczny, stanowisko urzędu wraz z oceną prawną, wskazaniem jej podstaw oraz poparte były judykaturą. W obszarze tworzenia prawa działalność Pani Bożeny Barbary Zwolenik koncentrowała się na przygotowywaniu projektów aktów prawnych - zarządzeń, rozporządzeń. Kandydatka spełnia wymogi ustawowe, w tym odnośnie wymaganego stażu pracy, gdyż od 1993 r. stosuje prawo administracyjne, dodatkowo od 1998 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Sędzia opiniująca zwróciła uwagę, że Pani radca prawny pracuje nad doskonaleniem swojej wiedzy prawniczej, czego wyrazem jest otwarcie przewodu doktorskiego oraz uczestnictwo w wielu kursach. Dodatkowo należy podkreślić, że pracę w Ministerstwie Finansów łączyła przez wiele lat z pracą radcy prawnego. W ocenie sędzi opiniującej powoduje to, że doświadczenie zawodowe Kandydatki nie ogranicza się tylko do tworzenia i stosowania prawa administracyjnego podatkowego, ale rozciąga się również na inne dziedziny prawa (cywilnego, gospodarczego, pracy). Jej wiedza merytoryczna, zdolności organizacyjne, skuteczna komunikacja, zorientowanie na osiąganie celów przez bezpośrednich przełożonych oceniane są bardzo wysoko. Sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Opiniowanej wynikający z przedstawionych dokumentów pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez Panią radcę prawnego Bożenę Barbarę Zwolenik kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kandydatka otrzymała również wyróżniającą opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który podkreślił, że Pani Bożena Barbara Zwolenik posiada kwalifikacje, wiedzę, doświadczenie praktyczne oraz cechy osobowościowe wymagane przy sprawowaniu urzędu sędziego sądu administracyjnego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2014 r. oceniło jako bardzo dobrą kandydaturę Pani radcy prawnego Bożeny Barbary Zwolenik na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, nie oddając głosów za”, przy 8 głosach „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 1 grudnia 2014 r. Kandydatka uzyskała: 47 głosów „za” oraz 61 głosów „przeciw” (3 głosy „nieważne”). W Zgromadzeniu wzięło udział 111 sędziów.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pani radcy prawnego Bożeny Barbary Zwolenik. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej oraz wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki. Pani radca prawny posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Dominik Jan Gajewski, urodzony w 1973 r., posiadający stopień doktora habilitowanego nauk prawnych, rekomendowany przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej, otrzymał wprawdzie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jednak uzyskał znacznie niższy wynik podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (14 głosów „za”, przy 91 głosach „przeciw” - 6 głosów „nieważnych”). Ponadto otrzymał ocenę dostateczną z egzaminu radcowskiego, a Jego doświadczenie praktyczne i życiowe, choć wszechstronne, nie jest tak długoletnie jak wybranej Kontrkandydatki, ponieważ swoją praktykę zawodową rozpoczął w 2002 r., a więc znacznie później niż Pani radca prawny Bożena Barbara Zwolenik.

Pani Agnieszka Katarzyna Krawczyk oraz Pani Monika Helena Podgórska-Sulecka cofnęły zgłoszenia swoich kandydatur. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w osobach: Pana referendarza Grzegorza ANTASA, Pani adwokat Katarzyny Marzeny

BARTOLD, Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pani radcy prawnego Agnieszki BREJNAK, Pana sędziego Dariusza Józefa DRAJEWICZA, Pana byłego adwokata Dominika Jana GAJEWSKIEGO, Pani radcy prawnego Ewy Stanisławy GALUSZYŃSKIEJ, Pani etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego Barbary Anny GŁUSZCZAK-PŁÓCIENNIK, Pani referendarz Agnieszki GRZELAK, Pani głównego legislatora Bożeny Łucji HEJDUK, Pana adwokata Tomasza Edwarda JANECZKO, Pana etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego Michała Włodzimierza JASIŃSKIEGO, Pana radcy prawnego Przemysława Dariusza KRAWCZYKA, Pani radcy prawnego Hanny KRÓLAK, Pani sędzi Małgorzaty Ewy KRYŃSKIEJ-MOZOLEWSKIEJ, Pana sędziego Jarosława Adama ŁUCZAJA, Pana radcy prawnego Wojciecha MACIEJKO, Pana radcy prawnego Huberta MACKIEWICZA, Pani referendarz Iwony Teresy MALICKIEJ, Pani etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego Magdaleny Doroty NOWAK, Pani radcy prawnego Doroty Cecylii PAWŁOWSKIEJ, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pana referendarza Tomasza Dominika SAŁKA, Pana asystenta sędziego Wojciecha Sebastiana SAWCZUKA, Pana referendarza Andrzeja Piotra SIWKA, Pani radcy prawnego Doroty SYLWESTRZAK, Pani asystent sędziego Iwony ŚCIESZKI, Pana doradcy podatkowego Radosława Piotra TERESIAKA, Pani sędzi Beaty WEHNER oraz Pani sędzi w stanie spoczynku Iwony Janiny WIKTOROWSKIEJ w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego uznała, że Pani radca prawny Bożena Barbara Zwolenik spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 marca 2015 r. w pierwszym głosowaniu na kandydaturę:

- Pani Bożeny Barbary Zwolenik oddano 9 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pana Dominika Jana Gajewskiego oddano 9 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,
- Pana Grzegorza Antasa nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Marzeny Bartold nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Józefa Biegańskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Brejnak nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Józefa Drajewicza nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Stanisławy Gałuszyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Anny Głuszcak-Płóciennik nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Grzelak nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bożeny Łucji Hejduk nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Edwarda Janeczko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Włodzimierza Jasińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Dariusza Krawczyka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Hanny Królak nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Adama Łuczaja nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Maciejko nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Huberta Mackiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Teresy Malickiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Doroty Nowak nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Cecylii Pawłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Konrada Piebiaka nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Dominika Sałka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Andrzeja Piotra Siwka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Sylwestrzak nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Ścieszki nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Piotra Teresiaka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Wehner nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Janiny Wiktorowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W drugim głosowaniu na kandydaturę:

- Pani Bożeny Barbary Zwolenik oddano 10 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- Pana Dominika Jana Gajewskiego oddano 8 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).